



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 22 PŽ-642/2022-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ICE KING j.d.o.o., Put Supavla 1, Split, OIB 94579719345, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka otvaranja stečajnog postupka kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Radnička cesta 52/2, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-740/2021-8 od 10. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2022.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka otvaranja stečajnog postupka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-740/2021-8 od 10. siječnja 2022.

II. Odbacuje se dopuna žalbe osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka otvaranja stečajnog postupka kao nepravovremena.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj St-740/2021-8 od 10. siječnja 2022. otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio skraćeni stečajni postupak i naložio brisanje dužnika iz sudskog registra po pravomoćnosti rješenja.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredaba čl. 431. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) jer je utvrdio da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a ni vjerovnici dužnika nisu u propisanim rokovima od oglasa iz čl. 430. SZ-a podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog čega su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. SZ-a. Prvostupanjski sud je utvrdio da su na dan donošenja rješenja evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 186 dana.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka otvaranja stečajnog postupka. Žalitelj u bitnome smatra da mu je povrijeđeno pravo na pravično suđenje u smislu odredbe čl. 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: EKZLJP) jer zakonski zastupnik dužnika nije državljanin Republike Hrvatske zbog čega nije imao pravičnu mogućnost reagiranja u roku od 15 dana na oglas suda koji je dan u skladu s odredbom čl. 430. SZ-a. Zaključuje da oglas prvostupanjskog suda nije uredno dostavljen pa dostavlja podatke o postojanju imovine dužnika te tvrdi da je odmah po saznanju za postojanje blokade uplatio dugovani iznos u prilog čemu dostavlja ispis iz očevidnika izdan nakon donošenja pobijanog rješenja.

4. Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje na zakonu osnovano.

6. Žaliteljev navod kojim smatra da mu je povrijeđeno pravo na pravično suđenje u smislu čl. 6. st. 1. EKZLJP-a nije osnovan. Tom odredbom je propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj. Odredbom čl. 430. SZ-a je propisano da se oglas od kojeg počinje teći rok iz čl. 431. SZ-a objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča. Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. U konkretnom slučaju ne postoje posebne odredbe koje bi se odnosile na dostavu žalitelju. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stavkom 2. tog članka je propisano da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Žalitelj ne spori da u navedenom roku nije postupio prema oglasu, ali smatra da zbog činjenice da nije državljanin Republike Hrvatske postoje opravdani razlozi za odstupanje od izričite zakonske norme iz čl. 12. SZ-a. Navedena okolnost ne predstavlja okolnost koja bi zahtijevala drugačiji način dostave prema Stečajnom zakonu.

7. Žalitelj ukazuje na praksu Europskog suda za ljudska prava (predmet Ismeta Bačić protiv Hrvatske, zahtjev br. 43595/06), koja u svom obrazloženju ističe da ako je pojedincu ograničen pristup (sudu), bilo pravno ili stvarno, Sud će ispitati je li nametnuto ograničenje narušilo samu bit prava, a osobito je li težilo legitimnom cilju i je li postojao razuman odnos razmjernosti između upotrijebljenih sredstava i cilja koji se nastojao ostvariti. Presuda na koju žalitelj ukazuje se prije svega temelji na različitom činjeničnom stanju pa nije izravno primjenjiva u ovom slučaju jer se u tom predmetu radilo o pravima vjerovnika pravne osobe koji je vodio postupak protiv pravne osobe nad kojom je otvoren stečaj tijekom trajanja postupka. Sud je tom

prilikom ukazivao na okolnosti da ona nije mogla znati za otvaranje stečaja zbog čega joj je omogućio i prijavu tražbine izvan rokova za prijavu propisanih stečajnim zakonom, međutim ovdje je žalitelj osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do trenutka otvaranja stečajnog postupka pa je on itekako bio dužan voditi računa o poslovanju dužnika te o nastanku okolnosti koje rezultiraju otvaranjem stečaja i poštivati rokove koje je propisao Stečajni zakon. Isto tako je žalitelj mogao i morao znati (kao odgovorna osoba u pravnoj osobi) da će u slučaju postojanja blokade u tom razdoblju potencijalno doći do zahtjeva Financijske Agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka te da u tom postupku vrijede posebna pravila o dostavi. Zbog tih okolnosti ne postoji razlog zbog kojih bi žalitelj imao poseban tretman jer je bio dužan i mogao biti svjestan posljedica svojeg postupanja, pa tako i činjenice da će mu dostava oglasa iz čl. 430. SZ-a biti izvršena kao i svim ostalim sudionicima u postupku putem oglasne ploče.

8. Žalitelj navodi da je po saznanju za pobijano rješenje podmirio sve obveze prema očevidniku Financijske agencije, međutim navedeno nije od utjecaja na činjenicu da su u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene sve pretpostavke iz čl. 431. SZ-a. Žalitelj je podnio i dopunu žalbe izvan roka za žalbu koju ovaj sud ne može uzeti u obzir, međutim u dopuni žalbe je dostavljao dokaz na okolnost da je tražbinu vjerovnika podmirio, ali ta činjenica ni ne utječe na činjenicu da su u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene pretpostavke iz čl. 431. SZ-a. Iz tog razloga je žalbu valjalo odbaciti kao nepravovremenu.

9. Slijedom navedenog, ovaj sud je primjenom odredbe čl. 380. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 23. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb306-a2469**

Kontrolni broj: **0a02c-224f3-783a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.